*Информационно-методический день Управления образования Ирбитского МО «Анализ мониторинговых процедур в 2018 году: результаты, проблемы, пути их решения»*

**Анализ результатов ОГЭ, ЕГЭ в 2018 году в Ирбитском МО**

Независимая система оценки качества образования, включающая государственные экзамены, вошла в жизнь школьников и педагогов как обязательный элемент образовательного пространства.

Единый государственный экзамен ежегодно надёжно подтверждает статус основной формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и вступительных испытаний в организации высшего образования. Кроме того, пять лет в штатном режиме проходит государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования, главной формой которой стал основной государственный экзамен, где с 2017 года все четыре экзамена – обязательные.

Сегодняшняя встреча является логическим продолжением серии встреч на педсоветах, августовских совещаниях, на которых мы обсуждаем статистические данные ЕГЭ и ОГЭ.

Анализ результатов ГИА позволяет максимально полно ответить на возможные информационные запросы учителя и школы, позволяет интерпретировать результаты для построения задач управления качеством образования. Результаты, которые показали выпускники общеобразовательных учреждений на государственной итоговой аттестации, позволяют дать оценку деятельности школы, особенностям организации образовательного процесса, качеству представляемой образовательной услуги, что крайне важно для планирования школой и учителем шага своего развития.

Таким образом, результаты ОГЭ и ЕГЭ - это ценный материал для анализа, который может и должен быть использован для управления образовательными системами и образовательными учреждениями для выбора траектории движения и путей достижения нового качества образования.

Институт развития образования Свердловской области последние два года на своих информационно-методических днях нацеливает педагогическое сообщество на новые формы анализа оценочных процедур. Как это сделать? Давайте попробуем вместе разобраться.

Важнейшим аспектом использования результатов ГИА в форме ЕГЭ и ОГЭ является методический аспект. Чтобы результаты экзаменов, поступающие в школу в виде протоколов, удовлетворили информационные запросы учителя, и чтобы ему стало понятно, насколько учащиеся были готовы к экзамену, эти результаты должны быть подвергнуты специальной процедуре анализа и интерпретации. На какие же вопросы может получить ответ учитель на основе анализа результатов экзаменов своих учащихся?

**Во-первых**, учитель должен получить представление об уровне требований КИМ по предмету. Источниками информации здесь, кроме собственно результатов участников ГИА, являются кодификатор, спецификация и демоверсия по учебным предметам, открытый сегмент банка заданий по учебным предметам и др.

Это позволяет сформировать представление об уровне требований по учебным предметам. Чем точнее учитель будет представлять себе уровень требований ОГЭ или ЕГЭ, тем успешнее он сможет организовать подготовку своих учащихся. Чем жестче учителя-предметники ориентированы на требования экзамена, тем легче транслировать новые требования федерального государственного образовательного стандарта по учебному предмету, изменяя содержание в структуре КИМов.

Опыт практико-ориентированного анализа результатов внешних оценочных процедур, накопленный в Свердловской области, сегодня представлен на примере анализа успешности выполнения обучающимися Ирбитского МО отдельных заданий в разрезе дидактических единиц, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов (КИМ).

Такая форма анализа позволит в дальнейшем направить внимание районных методических объединений в сторону более активной работы над ошибками с использованием КИМ. Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала. В ходе текущего контроля педагоги выпускных классов (9, 11) могут использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационных материалах прошлого и текущего года. Данная технология в значительной степени нацелена не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку умений применять эти знания.

Учитывая содержание КИМ, и принятую форму проведения внешних оценочных процедур необходимо шире использовать практико-ориентированные задания и задания на комплексное применение знаний из различных разделов предметных областей.

Успешное выполнение выпускником любого задания невозможно без тщательного анализа условий задания и выбора адекватной последовательности действий.

КИМ сегодня – это комплекс заданий стандартизированной формы, позволяющий установить уровень освоения выпускниками федерального государственного образовательного стандарта. Структуру и содержание КИМ определяют кодификаторы элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, а также спецификации. Таким образом, задание, имеющее конкретное обозначение в экзаменационной работе (например, 6) в любом варианте КИМ проверяет определенный элемент содержания. Так в ЕГЭ по физике таким элементом является «Механика (изменение физических величин в процессах)». Это условие позволяет определить процент выполнения участниками ЕГЭ или ОГЭ конкретного задания, темы или содержательного раздела учебного предмета.

**Во-вторых**, учитель получает данные об усвоении учениками федерального государственного образовательного стандарта на минимальном уровне. Это доля учащихся, из общего количества сдававших конкретный учебный предмет и набравших минимальное количество баллов при установленном пороге.

Учитель должен быть ориентирован на достижение максимального количества баллов, которые может получить выпускник за выполнение экзаменационной работы. Это его прямая ответственность — чтобы все допущенные обучающиеся к ГИА успешно сдали экзамен и набрали максимальное количество баллов, это основной показатель качества работы учителя.

На слайдах представлены сведения об усвоении федерального компонента государственного образовательного стандарта по результатам ЕГЭ и ОГЭ:

1) Количество школ Ирбитского МО с неуспешными результатами за 3 последних года.

Из 14 средних школ 7-8 школ ежегодно демонстрируют то, что обучающиеся 11 класса, допущенные до ГИА, по факту не освоили образовательный стандарт.

Из 21 школы, реализующей образовательные программы основного общего образования, 16-18 школ допускают к экзаменам учеников, которые недостаточно овладели предметными знаниями, предусмотренными стандартом.

2) Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ЕГЭ.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Доля выпускников успешно сдавших ЕГЭ (выше порога), % | | | |
| Русский язык | Математика П | Математика Б | Оба предмета |
| 2018 | 100 | 93,7 (4) | 100 | 93,7 |
| 2017 | 100 | 95,3 (3) | 100 | 95,3 |
| 2016 | 100 | 94,6 (3) | 94,1 (4) | 93,1 (7) |

Данные представлены до пересдач. Хотя за последние 3 года все выпускники 11 класса получили аттестат, но мы видим, что ежегодно есть дети, которые не преодолели минимальный порог с первого раза. В скобках указано количество таких учащихся.

Отдельно следует проанализировать неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. 4 выпускника не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором – 27 баллов (2017 г. – 3 выпускников; 2016 г. – 3 выпускника). Остается проблема «ложного сигнала» готовности к экзамену. Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности и он нужен только для поступающих в профильные вузы. Таким образом, классным руководителям, администраторам школ необходимо постоянно проводить разъяснительную работу о том, что такое профильный экзамен и где он применим. Педагогам-предметникам в свою очередь нужно критичнее относиться к готовности конкретных выпускников к сдаче профильного экзамена и к собственной методической и дидактической компетентности.

3) Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ОГЭ.

Для анализа освоения образовательного стандарта основного общего образования использованы результаты ОГЭ по всем предметам, т.к. основанием для получения аттестата об основном общем образовании является успешное прохождение ГИА-9 по четырем учебным предметам (за исключением обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Доля выпускников успешно сдавших ОГЭ (выше «2»), % | | |
| Русский язык | Математика | Все экзамены |
| 2018 | 99,3 (2) | 87,8 (37) | 84,3 (48) |
| 2017 | 96,9 (3) | 82,3 (41) | 78,4 (50) |
| 2016 | 99,3 (2) | 75,4 (71) | - |

В разрезе ОУ данная информация выглядит следующим образом:

**Доля неуспешных результатов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **ЕГЭ 2018** | | | **ОГЭ 2018** | | |
| **Русский язык** | **Математика профильная** | **Математика базовая** | **Русский язык** | **Математика** | **Все предметы** |
| **Бердюгинская** | **0** | **50,0** | **0** | **0** | **23,5** | **29,4** |
| **Горкинская** | **0** | **0** | **0** | **7,7** | **7,7** | **23,1** |
| **Дубская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **33,3** | **50,0** |
| **Зайковская № 1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **6,7** | **6,7** |
| **Зайковская № 2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **7,7** | **7,7** |
| **Знаменская** | **0** | **0** | **0** | **6,7** | **40,0** | **40,0** |
| **Килачевская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Киргинская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **20,0** | **20,0** |
| **Ключевская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Пионерская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **3,5** | **3,5** |
| **Речкаловская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **11,1** | **11,1** |
| **Стриганская** | **0** | **42,9** | **0** | **0** | **50,0** | **50,0** |
| **Харловская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **16,7** | **16,7** |
| **Черновская** | **0** | **0** | **0** | **0** | **13,3** | **20,0** |
| **Гаевская** |  |  |  | **0** | **0** | **28,6** |
| **Кирилловская** |  |  |  | **0** | **0** | **0** |
| **Ницинская** |  |  |  | **0** | **11,1** | **22,2** |
| **Осинцевская** |  |  |  | **0** | **16,7** | **33,3** |
| **Пьянковская** |  |  |  | **0** | **25,0** | **25,0** |
| **Рудновская** |  |  |  | **0** | **16,7** | **33,3** |
| **Фоминская** |  |  |  | **0** | **18,2** | **18,2** |

Настораживает тот факт, что в четырех общеобразовательных организациях Ирбитского района в 2018 году по результатам ОГЭ основного этапа не получили аттестаты 40-50% выпускников.

Из года в год, требуют пристального внимания результаты ОГЭ по математике. Если рассматривать результаты ОГЭ по математике до пересдачи, то в 2018 году в основной день проведения математику сдали на «2» 37 выпускников (12,2%). После пересдачи всех экзаменов в резервные дни в июне и сентябре картина несколько улучшилась, однако 3 девятиклассника «оставлены на второй год».

Анализируя результаты 9 класса, можно сказать, что каждый третий девятиклассник не приступает к заданиям повышенного и высокого уровней, что говорит об очевидности системных ошибок в преподавании ряда тем. Эту проблему необходимо решать незамедлительно, используя все ресурсы, в том числе и административные.

Продолжим рассматривать, что же нам дает анализ результатов.

**В-третьих**, учитель в результате анализа получает данные о готовности учащихся к изучению предмета на профильном уровне в старших классах или в профессиональных образовательных организациях. Этот порог определяется в каждом учебном предмете на уровне максимального количества баллов и прописан в рекомендациях Рособрназора по установлению шкал перевода баллов в отметку. Это вновь становится актуальным на пороге внедрения ФГОС среднего общего образования второго поколения.

И задача учителя подготовить обучающихся для успешного прохождения ГИА, как можно большего количества учащихся из числа тех, кто планирует изучать данные учебные предметы на профильном или профессиональном уровне.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет по выбору** | **ЕГЭ** | | | **ОГЭ** | | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Физика | 23,5 | 24,2 | 17,0 | 10,3 | 4,3 | 7,7 |
| Химия | 8,8 | 12,6 | 12,3 | 12,4 | 12,5 | 9,5 |
| Информатика и ИКТ | 3,9 | 9,7 | 6,6 | **16,8** | **29,7** | **35,4** |
| Биология | **16,7** | **19,4** | **24,5** | 48,1 | 52,6 | 40,6 |
| История | **8,8** | **10,7** | **11,3** | 3,8 | 3,0 | 1,2 |
| География | **0,98** | **0,9** | **2,8** | **27,5** | **31,0** | **36,3** |
| Английский язык | 3,9 |  |  | 1,4 | 2,6 | 0,3 |
| Немецкий язык |  |  |  |  |  | 0,3 |
| Обществознание | **40,2** | **42,7** | **50,9** | 65,9 | 59,9 | 50,5 |
| Литература | 1,96 | 4,9 | 1,9 | 2,7 | 1,3 | 1,2 |

Растет доля выпускников, выбирающих предметы естественнонаучного цикла: биология, информатика и ИКТ, география. Стабилен интерес выпускников школ района к предметам гуманитарного цикла: обществознание, история.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет по выбору** | **ЕГЭ** | | | **ОГЭ** | | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Физика** | **95,8** | **100** | **94,4** | 73,3 | 100 | 100 |
| **Химия** | 100 | 76,6 | 92,3 | 97,2 | 100 | 100 |
| **Информатика и ИКТ** | 100 | 80,0 | 100 | 93,9 | 98,6 | 98,3 |
| **Биология** | 94,1 | 80,0 | 88,5 | **91,4** | **99,2** | **96,9** |
| **История** | 100 | 100 | 100 | 90,9 | 100 | 100 |
| **География** | 100 | 100 | 100 | **77,5** | **100** | **98,3** |
| **Английский язык** | 100 |  |  | 100 | 100 | 100 |
| **Немецкий язык** |  |  |  |  |  | 100 |
| **Обществознание** | 87,8 | 86,4 | 87,0 | **82,3** | **95,7** | **90,2** |
| **Литература** | 50 | 100 | 100 | **87,5** | **100** | **75,0** |

Результаты по предметам по выбору в части преодоления минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором, в целом стабильны. Тем не менее, необходимо отметить отрицательную динамику по физике, биологии, географии и литературе. Особо остро проблема «ложного сигнала готовности к экзамену» стоит для выпускников, выбирающих обществознание.

**В-четвёртых**, процедура ГИА позволяет учителю корректировать применяемую им систему текущего оценивания с учетом требований внешней оценки. Выставляемые учителем четвертные, полугодовые, годовые оценки по учебному предмету должны коррелировать с результатами, полученными участниками на ГИА. Разумеется, в разных школах уровень требований, соответствующий той или иной текущей оценке, может различаться, но результаты, полученные обучающимися на ГИА, и текущие результаты по 5- балльной шкале должны быть сопоставимы.

И наконец, для учителя важны данные об успешности освоения как отдельных дидактических единиц (позадачная решаемость), так и содержательных блоках, сформированность умений и метапредметных знаний по видам деятельности у обучающихся.

Впервые ИРО были представлены аналитические материалы в соответствии с последними требованиями.

Слайд. Анализ ИРО.

Графическим выражением успешности выполнения теста группой учеников является анализ решаемости, где видна успешность выполнения каждого задания. При сравнении с коридором ожидаемой решаемости видно, какие темы отработаны лучше, какие хуже, а какие вообще оказались провальными. Этот материал размещён в разделе «Выполнение заданий обучающимися». В этом же разделе данного аналитического материала представлена развёрнутая характеристика КИМов 2018 и уровня требований. Также представлены аналитические выкладки специалистов ФГБНУ ФИПИ и ИРО.

Для содержательного анализа результатов оценочной процедуры учителю необходима информация о процентах выполнения заданий определённой сложности учащимися. Для проведения анализа уровня освоения отдельных дидактических единиц по предметам рассчитана доля учащихся, справившихся с заданием. Основой расчёта являются результаты конкретного учащегося: балл, полученный учеником за задание, делится на максимально возможный балл, в итоге получается процент выполнения данного задания. Индивидуальные результаты по предметам объединяются, формируется единая база данных участников с указанием у каждого результатов по тем предметам, которые он сдавал. На её основе и ведутся дальнейшие расчёты.

Для того чтобы рассчитать решаемость определённого задания по школе, муниципальному образованию или региону, необходимо агрегировать данные всех участников соответствующей группы.

Общая формула, позволяющая рассчитать решаемость задания по группе учащихся: решаемость задания=((кол-во детей, набравшее 1 балл) \*1 +(кол-во детей, набравшее 2 балла) \*2 +...(до макс.возможного))/ (макс.балл\*общее кол-во детей, сдававших предмет) Таким образом, на основании предметной спецификации производится расчёт решаемости отдельных содержательных блоков в целом по школе, району или региону. Для выделения затруднений учащихся по каждому предмету дана оценка относительно «коридора ожидаемой решаемости» заданий определённого уровня сложности. Используемые границы:

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень сложности заданий** | **Коридор решаемости**  **(доля учащихся, которые должны справиться с заданием)** |
| Базовый | 60 – 90 % |
| Повышенный | 40 – 60 % |
| Высокий | менее 40 % |

Таким образом, составленные реестры затруднений позволяют:

- педагогическому сообществу определенного круга спроектировать свою дальнейшую деятельность;

- родителям спланировать различные формы работы по преодолению затруднений;

- управленцам разработать пути повышения квалификации в обозначенных областях.

Созданные реестры затруднений учащихся могут быть переведены в реестры затруднений педагогов по уровням образования. На их основе следует разработать возможные формы взаимодействия с учащимися по преодолению затруднений, определить перечни тем для курсов повышения квалификации учителей.

Следующие диаграммы и таблицы определяют доступность образования.

**Слайд с медианами.**

Концы отрезка – минимальное и максимальное значение баллов, набранное группой обучающихся.

«Жирная» оранжевая линия обозначает медиану.

Красная линия – среднее арифметическое.

Что же такое медиана выборки?

* Медиана (median) – это число, которое является серединой множества чисел: половина чисел множества больше, чем медиана, а половина чисел меньше, чем медиана.
* Например, для выборки чисел (2, 3, 3, **4**, 5, 7, 10) медианой будет 4.

Т.к. всего в выборке 7 значений, три из них меньше 4 (т.е. 2, 3, 3), а три значения больше (т.е. 5, 7, 10).

Если множество содержит четное количество чисел, то вычисляется среднее для двух чисел, находящихся в середине множества. Например, медианой для выборки чисел (2, 3, **3, 6**, 7, 10) будет 4,5, т.к. (3+6)/2=4,5.

Для определения медианы в MS EXCEL существует одноименная функция МЕДИАНА () или median ().

Медиана не обязательно совпадает со средним значением.

В чем же ценность медианы? Почему ее рекомендуют использовать наравне со средним значением?

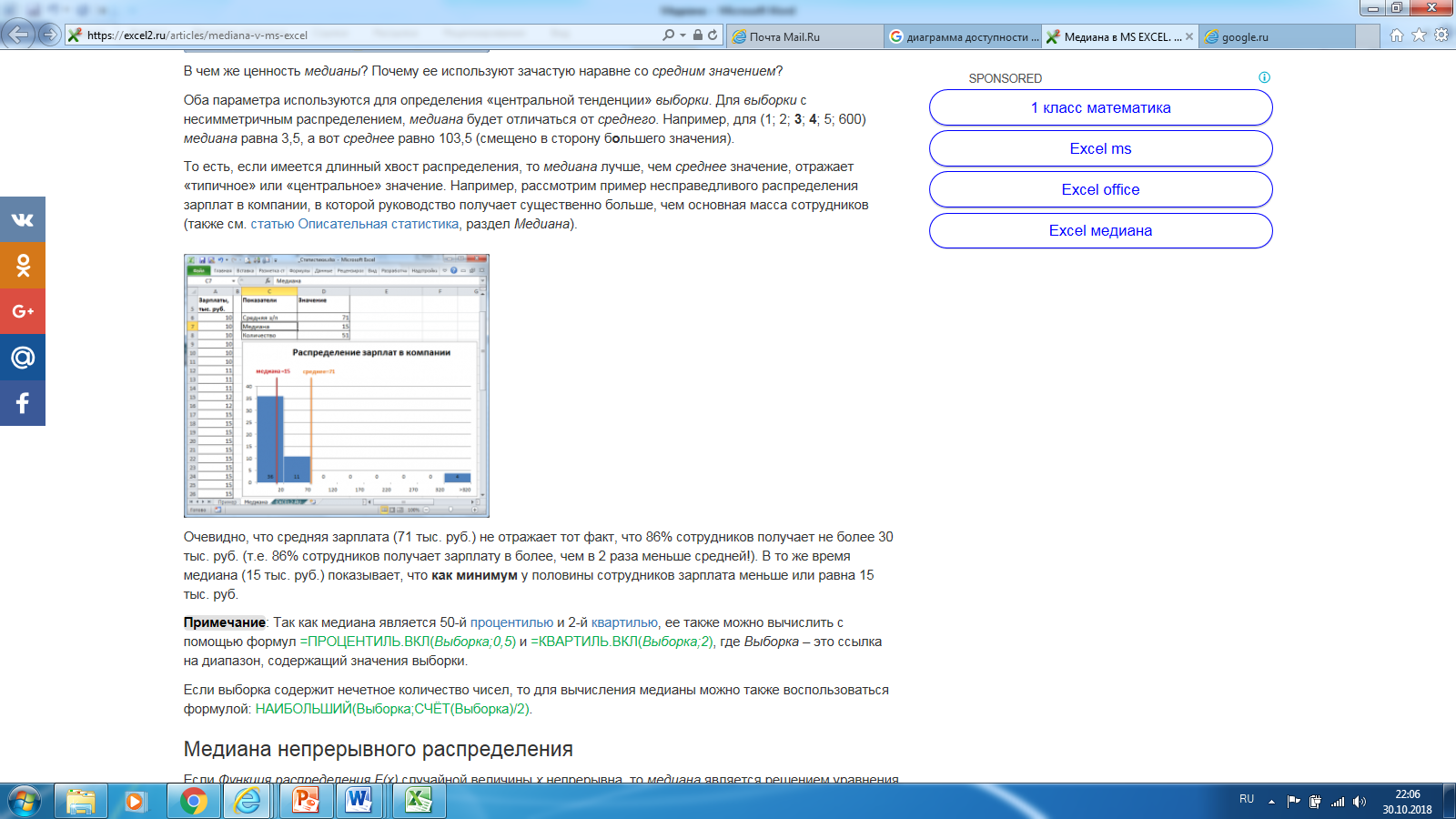
Оба параметра используются для «центральной тенденции» выборки.

Для выборки с несимметричным распределением медиана будет отличаться от среднего.

Для (1, 2, 3, 4, 5, 600) медиана равна 3,5, а вот среднее значение равно 103,5 (смещено в сторону большего значения).

Т.е. если имеется длинный хвост распределения, то медиана лучше, чем среднее значение отражает «типичное» или «центральное» значение.

Так как дети лучше понимают математику на примере денег, то предлагаю рассмотреть медиану и среднее значение на примере несправедливого распределения заработных плат в одной из компаний.



36 работников получают от 10 до 20 тыс. руб., 11 – до 70 тыс. руб. и 4 человека из руководящего состава более 320 тыс. руб.

Очевидно, что средняя заработная плата (71 тыс. руб.) не отражает тот факт, что 86 % процентов сотрудников получают не более 30 тыс. руб., в тоже время медиана (15 тыс. руб.) показывает, что как минимум у половины сотрудников зарплата меньше или равна 15 тыс. руб. Также можно провести аналогии и с результатами экзаменов.

Сегодня с этих позиций мы предлагаем вам проанализировать результаты ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по району. Выявить затруднения в предметных знаниях и способах действий, определить причины этих затруднений и спланировать пути решения. Аналогично каждому учителю-предметнику необходимо проанализировать по классу, заместителю директора обобщить по школе. Руководителей РМО прошу собрать аналитические материалы в письменном виде, которые подготовлены к сегодняшнему дню и будут доработаны после совместного обсуждения, и направить электронной почтой на мое имя.

В этом году обработанные результаты ОГЭ и ЕГЭ нам любезно предоставил Центр обработки информации и сопровождения ЕГЭ Свердловской области. В дальнейшем эту обработку нам предстоит делать самим. Для заместителей директоров были организованы курсы повышения квалификации по вопросу методики анализа результатов мониторинговых процедур. На этих курсах все присутствующие научились обрабатывать протокол экзамена по обществознанию.

Показать!

На следующий год шаблоны для обработки протоколов предстоит разработать каждой школе самостоятельно.